

Chambre des représentants

Kamer van volksvertegenwoordigers

Question Parlementaire

Parlementaire Vraag

Document : 53 2010201103793

Session / zitting :

20102011 (SO)

20102011 (GZ)

Dépôt / Geregistreerd : 08/07/2011

Auteur **MATHOT Alain**

Départements interrogés Bevraagde departementen	N° de question Vraagnummer	Fin délai Einde termijn
2 V.E.M. en M. Financiën V.P.M. et M. Finances	450	01/07/2014

Cour des comptes. - Rapport 2011. - Les "Controlled Foreign Corporations". (QO 5376)

Nous avons récemment reçu copie du rapport Cour des comptes 2011 relatif au suivi des recommandations de la Commission d'enquête "lutte contre la grande fraude fiscale" et qui fait état des missions d'ores et déjà accomplies, de celles qui sont en cours et de celles dont l'exécution est à l'arrêt.

Je trouve que quant au suivi de certaines recommandations, la Cour des comptes a été particulièrement clémentine dans son appréciation.

Ma question portera précisément sur la recommandation 99 relative aux Controlled Foreign Corporations. En effet, dans le rapport il est indiqué: "Le Ministre considère, pour divers motifs, que ces règles ne doivent pas être instaurées en Belgique."

Pourriez-vous communiquer ces motifs?

Rekenhof. - Verslag 2011. - 'Controlled Foreign Corporations'. (MV 5376)

We hebben onlangs een exemplaar ontvangen van het verslag van het Rekenhof van mei 2011 met betrekking tot de uitvoering van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie grote fiscale fraudedossiers. Daarin wordt er een stand van zaken opgemaakt van de uitvoering van de aanbevelingen: aanbevelingen die reeds zijn uitgevoerd; aanbevelingen die nog in uitvoering zijn; aanbevelingen die tot op heden zonder gevolg zijn gebleven.

Volgens mij heeft het Rekenhof zich bijzonder mild getoond in zijn beoordeling van de opvolging van bepaalde aanbevelingen.

Mijn vraag gaat specifiek over aanbeveling 99 met betrekking tot de Controlled Foreign Corporations. Volgens het verslag vindt de minister om diverse redenen dat de Controlled Foreign Corporations-regels niet dienen ingevoerd te worden in België.

Kan u me die redenen meedelen?

Question écrite n° 450 : Mr Alain Mathot

La recommandation 99 de la Commission d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale est libellée comme suit: « *Mettre en œuvre les règles CFC et les règles FIF dans le respect des arrêts de la Cour européenne de Justice.* »

La réglementation CFC (pour « Controlled Foreign Corporations »), appliquée dans les pays anglo-saxons, crée une fiction légale pour lutter contre la création de filiales dans un Etat connaissant un faible niveau d'imposition auxquelles seraient transférés les bénéfices de la société mère.

En principe, une société mère n'est imposée sur les bénéfices de ses filiales que si et dans la mesure où ceux-ci lui sont distribués. Toutefois, en vertu de la législation CFC, les sociétés anglaises sont imposées sur les bénéfices de leurs filiales étrangères (détenues à + de 50%) dès la réalisation de ceux-ci lorsque ces filiales sont établies dans un Etat où elles sont faiblement imposées (impôt < aux 3/4 de l'impôt UK). Un crédit d'impôt correspondant à l'impôt supporté par la filiale est octroyé à la société mère.

A) De telles règles doivent être compatibles non seulement avec le droit communautaire européen (notamment l'arrêt Cadbury Schweppes du 12/09/2006) mais également avec les conventions préventives de la double imposition. Or la compatibilité des règles CFC avec les conventions fiscales est toujours controversée. Par exemple, le Conseil d'Etat français a, en outre, considéré que la convention fiscale franco-suisse ne permet pas l'application de la législation CFC française car cette convention ne permet l'imposition des bénéfices d'une société suisse en France que si cette société y exerce son activité par l'intermédiaire d'un établissement stable qui y est situé (arrêt du 28 juin 2002 dans l'Affaire Schneider).

B) D'un point de vue économique :

- Les règles CFC sont susceptibles d'entraver les échanges économiques et la position concurrentielle des entreprises nationales ayant des activités à l'étranger. Les règles CFC devraient donc exclure de leur champ d'application les entreprises étrangères exerçant une réelle activité économique (une telle exclusion se retrouve notamment dans les législations CFC de

Aanbeveling 99 van de parlementaire commissie om de grote fraudedossiers te onderzoeken luidt als volgt: "*De CFC- en de FIF-regels ten uitvoer leggen met naleving van de arresten van het Europese Hof van Justitie.*"

De CFC-reglementering ("Controlled Foreign Corporations"), die in de Angelsaksische landen wordt toegepast, creëert een wettelijke fictie ter bestrijding van de oprichting van dochterondernemingen waarnaar de winst van de moederverenootschap zou worden overgedragen in een staat met een laag belastingniveau.

In principe wordt een moederverenootschap pas op de winst van haar dochterondernemingen belast als de winst wordt uitgekeerd. Op grond van de CFC-wetgeving worden Engelse vennootschappen echter vanaf de realisatie op de winst van hun buitenlandse dochterondernemingen (in handen voor meer dan 50 %) belast wanneer deze dochterondernemingen zijn gevestigd in een staat waar ze zwak worden belast (belasting < 3/4 van de belasting in het VK). Aan de moederverenootschap wordt een belastingkrediet verleend dat overeenstemt met de belasting die de dochteronderneming moet dragen.

A) Dergelijke regels moeten niet alleen verenigbaar zijn met het Europees gemeenschapsrecht (met name het arrest-Cadbury Schweppes van 12/09/2006), maar ook met de overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belasting. De verenigbaarheid van de CFC-regels met de belastingovereenkomsten is echter nog steeds omstreden. De Franse Raad van State oordeelde bijvoorbeeld dat de Frans-Zwitserse belastingovereenkomst de toepassing van de Franse CFC-wetgeving niet toelaat, omdat deze overeenkomst de heffing op de winst van een Zwitserse vennootschap in Frankrijk alleen toelaat als deze vennootschap er haar activiteiten uitoefent via een stabiele vestiging aldaar (arrest van 28 juni 2002 in de zaak-Schneider).

B) Uit economisch oogpunt:

- De CFC-regels kunnen een belemmering vormen voor het economisch verkeer en de concurrentiepositie van nationale ondernemingen met buitenlandse activiteiten. De CFC-regels zouden dus de buitenlandse ondernemingen met een reële economische activiteit moeten uitsluiten van hun toepassingsgebied (een dergelijke uitsluiting is trouwens opgenomen in de CFC-

la France, de l'Allemagne et du Danemark) afin de ne couvrir que les investissements passifs.

- En créant une fiction légale qui trouverait à s'appliquer dans certains cas et pas dans d'autres, les règles CFC introduiraient une insécurité juridique, puisqu'elles permettraient à l'administration de ne pas tenir compte de certains actes posés par le contribuable.

C) La législation fiscale belge contient déjà une disposition qui va dans le même sens que les législations de type CFC. Il s'agit de l'article 344, paragraphe 2, du CIR qui concerne les actifs transférés à l'étranger. Cet article rend inopposables à l'administration fiscale belge la vente, la cession ou l'apport de certains biens générateurs de revenus, à moins que le contribuable ne prouve que le transfert répond à des besoins légitimes de caractère financier ou économique (et ne constitue donc pas une opération purement artificielle) ou bien qu'il a reçu pour l'opération une contre-valeur réelle produisant un montant de revenus soumis effectivement en Belgique à une charge fiscale plus ou moins équivalente. L'inopposabilité des transferts d'actifs a pour effet que les revenus de ces actifs continuent à être imposables en Belgique comme si le transfert n'avait pas eu lieu.

L'avantage de l'article 344 § 2 par rapport à une législation CFC plus classique est que cet article constitue une solution compatible avec le droit communautaire européen et avec les conventions de double imposition.

wetgevingen in Frankrijk, Duitsland en Denemarken) om enkel de passieve investeringen te dekken.

- Door een wettelijke fictie te creëren die in sommige gevallen wel en in andere gevallen niet van toepassing zou zijn, zouden de CFC-regels tot rechtsonzekerheid leiden, omdat ze de administratie in staat zouden stellen om geen rekening te houden met bepaalde handelingen die de belastingplichtige stelt.

C) De Belgische fiscale wetgeving bevat al een bepaling die in dezelfde richting gaat als de CFC-wetgevingen. Het gaat om artikel 344, lid 2, van het WIB dat betrekking heeft op de activa die naar het buitenland worden overgedragen. Dit artikel maakt de verkoop, de cessie of de inbreng van bepaalde inkomstgenererende goederen ontegenstelbaar aan de Belgische fiscale administratie, tenzij de belastingplichtige bewijst dat de overdracht beantwoordt aan rechtmatige financiële of economische behoeften (en dus niet een puur artificiële constructie is) ofwel dat hij voor de overdracht een werkelijke tegenwaarde heeft ontvangen die een bedrag aan inkomsten opbrengt dat in België aan een min of meer gelijkwaardige belastingdruk is onderworpen. Dat de overdrachten van activa niet kunnen worden tegengeworpen, heeft tot gevolg dat de inkomsten van deze activa in België belastbaar blijven alsof de overdracht niet heeft plaatsgevonden.

Het voordeel van artikel 344, § 2, ten opzichte van een klassiekere CFC-wetgeving is dat artikel een oplossing is die verenigbaar is met het Europees gemeenschapsrecht en met de overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belasting.