

Chambre des représentants

Kamer van volksvertegenwoordigers

Question Parlementaire

Parlementaire Vraag

Document : 53 2011201205550

Session / zitting :

20112012 (SO)

20112012 (GZ)

Dépôt / Geregistreerd : 19/12/2011

Auteur

Départements interrogés Bevraagde departementen	N° de question Vraagnummer	Fin délai Einde termijn
2 V.E.M. en M. Financiën en Duurzame Ontwikkeling V.P.M. et M. Finances et Développement durable	49	17/01/2012

**Condamnation de la Belgique. - Arrêt CJCE C-233/09 - Additionnels communaux (QO 6201) (QE 645).**

A l'occasion d'une question préjudicielle, la Cour de Justice de l'Union Européenne (CJUE) a condamné il y a un an l'application des additionnels communaux aux intérêts et dividendes que les résidents de la Belgique perçoivent directement de sources établies dans d'autres États Membres (sans passer par un intermédiaire belge) dans un arrêt C-233/09, Dijkman du 1er juillet 2010.

Selon la Cour, le régime fiscal applicable aux intérêts et aux dividendes que perçoivent des personnes physiques résidentes de la Belgique diffère en effet selon que ces revenus sont issus de placements et investissements effectués dans un autre État ou de placements et investissements effectués en Belgique. Les premiers revenus doivent être déclarés et sont par conséquent soumis aux additionnels communaux à l'impôt des personnes physiques tandis que les seconds, qui bénéficient d'un précompte mobilier libératoire retenu à la source, peuvent ne pas être déclarés et ainsi échapper aux additionnels communaux.

Les contribuables qui perçoivent des intérêts et/ou dividendes de source étrangère ne peuvent éviter de devoir acquitter les additionnels communaux que s'ils choisissent de se faire verser ces revenus par un intermédiaire établi en Belgique, afin qu'ils puissent être soumis au précompte mobilier libératoire. La Cour de justice a jugé que cette différence de traitement constitue une restriction à la libre circulation des capitaux, sans accepter aucun des motifs que l'État belge avançait pour la justifier.

Les conséquences étaient évidentes pour la Belgique:

- A la suite à cet arrêt, la Belgique ne pouvait donc plus percevoir les additionnels communaux sur les intérêts et les dividendes provenant d'autres États Membres de l'Espace Économique Européen sans réaliser une différence de traitement injustifiée.

- Les contribuables qui, au cours des années précédentes, ont dû acquitter des additionnels communaux sur de tels revenus pouvaient invoquer l'arrêt Dijkman pour en réclamer le remboursement en introduisant une réclamation ou une demande de dégrèvement d'office

1. Un an plus tard, pouvez-vous indiquer quelles ont été les conséquences financières pour le budget de l'État et des communes?

2. Quelles ont été les éventuelles condamnations pécuniaires qu'a subit la Belgique?

3. Avons-nous fait l'objet de recours similaires quant aux revenus en provenance de pays tiers?

4. L'existence d'un précompte mobilier libératoire retenu à la source tendant à justifier que ces revenus puissent ne pas être déclarés et ainsi échapper aux additionnels communaux n'a pas été accueilli favorablement par la Cour. Il y avait effectivement une incohérence en la matière. Par la circulaire Ci.RH.331/607.620 du 19 octobre 2010, vous avez simplement souhaité que l'administration se conforme à la décision de l'administration fiscale.

a) Ne pouvions-nous cependant pas imaginer un mécanisme qui réintègre ces revenus dans la base de calcul en tenant néanmoins compte des éventuels prélèvements à la source?

b) Quelles solutions s'offrent désormais à nous pour parfaire le mécanisme?

---

### **Veroordeling van België. - Arrest HvJEU C-233/09 - Gemeentelijke opcentiemen (MV 6201) (SV 645).**

Naar aanleiding van een prejudiciële vraag heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) in zijn arrest nr. C-233/09, de zaak-Dijkman, op 1 juli 2010 de toepassing veroordeeld van de aanvullende gemeentebelastingen op interesten en dividenden die inwoners van België rechtstreeks ontvangen van bronnen gevestigd in andere lidstaten (zonder een beroep te doen op een Belgische tussenpersoon).

Volgens het Hof verschilt het fiscaal regime dat van toepassing is op interesten en dividenden ontvangen door natuurlijke personen die inwoner zijn van België naargelang deze inkomsten voortkomen uit beleggingen en investeringen in een andere staat dan wel uit beleggingen en investeringen in België. De eerstbedoelde inkomsten moeten worden aangegeven en zijn bijgevolg onderworpen aan de aanvullende gemeentebelastingen op de personenbelasting terwijl de laatstbedoelde inkomsten, die in aanmerking komen voor een aan de bron ingehouden bevrijdende roerende voorheffing, niet moeten worden aangegeven en dus ontsnappen aan de aanvullende gemeentebelastingen.

De belastingplichtigen die interesten en/of dividenden ontvangen van een buitenlandse bron kunnen de verplichting tot betaling van de aanvullende gemeentebelastingen slechts vermijden als ze zich deze inkomsten laten uitkeren door een in België gevestigde tussenpersoon, zodat zij onderworpen kunnen worden aan de bevrijdende roerende voorheffing. Het Hof van Justitie heeft geoordeeld dat dit verschil in behandeling een belemmering vormt van het vrij verkeer van kapitaal zonder de rechtvaardigingsgronden die de Belgische Staat naar voren had gebracht te aanvaarden.

De gevolgen voor België waren duidelijk:

- ten gevolge van dit arrest kan België dus geen aanvullende gemeentebelastingen meer innen op interesten en dividenden afkomstig van andere lidstaten van de Europese Economische Ruimte zonder zich schuldig te maken aan een ongerechtvaardigd verschil in behandeling;

- de belastingplichtigen die in de loop van de vorige jaren aanvullende gemeentebelastingen hebben moeten betalen op dergelijke inkomsten kunnen het arrest-Dijkman inroepen om de terugbetaling ervan te eisen mits indiening van een bezwaarschrift of een verzoek tot ambtshalve ontheffing.

1. Welke gevolgen op financieel vlak heeft dit arrest een jaar later voor de Rijksbegroting en de begrotingen van de gemeenten?

2. Werd België veroordeeld tot het betalen van geldboeten? Zo ja, hoeveel bedroegen die?

3. Zijn er soortgelijke vorderingen geweest tegen ons land met betrekking tot inkomsten uit derde landen?

4. Het bestaan van een bevrijdende roerende voorheffing die aan de bron wordt ingehouden en moet rechtvaardigen dat deze inkomsten niet hoeven te worden aangegeven en dus aan een aanvullende gemeentebelasting ontsnappen, werd niet gunstig onthaald door het Hof. Er was inderdaad een ongerijmdheid op dit vlak. U hebt er via de circulaire Ci.RH.331/607.620 van 19 oktober 2010 alleen willen voor zorgen dat de administratie zich schikt naar de beslissing van de belastingadministratie.

a) Was het echter niet mogelijk om een mechanisme te bedenken waarmee deze inkomsten opnieuw in de berekeningsbasis worden opgenomen, terwijl er tegelijk rekening wordt gehouden met de eventuele bronheffingen?

b) Hoe zou het mechanisme verder verfijnd kunnen worden?

**Question parlementaire n° 49, du 19 décembre 2011, posée par monsieur Alain MATHOT, Représentant, au Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, Monsieur Steven VANACKERE**

---

**Condamnation de la Belgique. - Arrêt CJCE C-233/09 - Additionnels communaux (QO 6201) (QE 645).**

A l'occasion d'une question préjudicielle, la Cour de Justice de l'Union Européenne (CJUE) a condamné il y a un an l'application des additionnels communaux aux intérêts et dividendes que les résidents de la Belgique perçoivent directement de sources établies dans d'autres États Membres (sans passer par un intermédiaire belge) dans un arrêt C-233/09, Dijkman du 1er juillet 2010.

Selon la Cour, le régime fiscal applicable aux intérêts et aux dividendes que perçoivent des personnes physiques résidentes de la Belgique diffère en effet selon que ces revenus sont issus de placements et investissements effectués dans un autre État ou de placements et investissements effectués en Belgique. Les premiers revenus doivent être déclarés et sont par conséquent soumis aux additionnels communaux à l'impôt des personnes physiques tandis que les seconds, qui bénéficient d'un précompte mobilier libératoire retenu à la source, peuvent ne pas être déclarés et ainsi échapper aux additionnels communaux.

Les contribuables qui perçoivent des intérêts et/ou dividendes de source étrangère ne peuvent éviter de devoir acquitter les additionnels communaux que s'ils choisissent de se faire verser ces revenus par un intermédiaire établi en Belgique, afin qu'ils puissent être soumis au précompte mobilier libératoire. La Cour de justice a jugé que cette différence de traitement constitue une restriction à la libre circulation des capitaux, sans accepter aucun des motifs que l'État belge avançait pour la justifier.

Les conséquences étaient évidentes pour la Belgique:

- A la suite à cet arrêt, la Belgique ne pouvait donc plus percevoir les additionnels communaux sur les intérêts et les dividendes provenant d'autres États Membres de l'Espace Économique Européen sans réaliser une différence de traitement injustifiée.

- Les contribuables qui, au cours des années précédentes, ont dû acquitter des additionnels communaux sur de tels revenus pouvaient invoquer l'arrêt Dijkman pour en réclamer le remboursement en introduisant une réclamation ou une demande de dégrèvement d'office

1. Un an plus tard, pouvez-vous indiquer quelles ont été les conséquences financières pour le budget de l'État et des communes?

2. Quelles ont été les éventuelles condamnations pécuniaires qu'a subit la Belgique?

3. Avons-nous fait l'objet de recours similaires quant aux revenus en provenance de pays tiers?

4. L'existence d'un précompte mobilier libératoire retenu à la source tendant à justifier que ces revenus puissent ne pas être déclarés et ainsi échapper aux additionnels communaux n'a pas été accueilli favorablement par la Cour. Il y avait effectivement une incohérence en la matière. Par la circulaire Ci.RH.331/607.620 du 19 octobre 2010, vous avez simplement souhaité que l'administration se conforme à la décision de l'administration fiscale.

a) Ne pouvions-nous cependant pas imaginer un mécanisme qui réintègre ces revenus dans la base de calcul en tenant néanmoins compte des éventuels prélèvements à la source?

b) Quelles solutions s'offrent désormais à nous pour parfaire le mécanisme?

## **Veroordeling van België. - Arrest HvJEU C-233/09 - Gemeentelijke opcentiemen (MV 6201) (SV 645).**

Naar aanleiding van een prejudiciële vraag heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) in zijn arrest nr. C-233/09, de zaak-Dijkman, op 1 juli 2010 de toepassing veroordeeld van de aanvullende gemeentebelastingen op interesten en dividenden die inwoners van België rechtstreeks ontvangen van bronnen gevestigd in andere lidstaten (zonder een beroep te doen op een Belgische tussenpersoon).

Volgens het Hof verschilt het fiscaal regime dat van toepassing is op interesten en dividenden ontvangen door natuurlijke personen die inwoner zijn van België naargelang deze inkomsten voortkomen uit beleggingen en investeringen in een andere staat dan wel uit beleggingen en investeringen in België. De eerstbedoelde inkomsten moeten worden aangegeven en zijn bijgevolg onderworpen aan de aanvullende gemeentebelastingen op de personenbelasting terwijl de laatstbedoelde inkomsten, die in aanmerking komen voor een aan de bron ingehouden bevrijdende roerende voorheffing, niet moeten worden aangegeven en dus ontsnappen aan de aanvullende gemeentebelastingen.

De belastingplichtigen die interesten en/of dividenden ontvangen van een buitenlandse bron kunnen de verplichting tot betaling van de aanvullende gemeentebelastingen slechts vermijden als ze zich deze inkomsten laten uitkeren door een in België gevestigde tussenpersoon, zodat zij onderworpen kunnen worden aan de bevrijdende roerende voorheffing. Het Hof van Justitie heeft geoordeeld dat dit verschil in behandeling een belemmering vormt van het vrij verkeer van kapitaal zonder de rechtvaardigingsgronden die de Belgische Staat naar voren had gebracht te aanvaarden.

De gevolgen voor België waren duidelijk:

- ten gevolge van dit arrest kan België dus geen aanvullende gemeentebelastingen meer innen op interesten en dividenden afkomstig van andere lidstaten van de Europese Economische Ruimte zonder zich schuldig te maken aan een ongerechtvaardigd verschil in behandeling;
- de belastingplichtigen die in de loop van de vorige jaren aanvullende gemeentebelastingen hebben moeten betalen op dergelijke inkomsten kunnen het arrest-Dijkman inroepen om de terugbetaling ervan te eisen mits indiening van een bezwaarschrift of een verzoek tot ambtshalve ontheffing.

1. Welke gevolgen op financieel vlak heeft dit arrest een jaar later voor de Rijksbegroting en de begrotingen van de gemeenten?

2. Werde België veroordeeld tot het betalen van geldboeten? Zo ja, hoeveel bedroegen die?

3. Zijn er soortgelijke vorderingen geweest tegen ons land met betrekking tot inkomsten uit derde landen?

4. Het bestaan van een bevrijdende roerende voorheffing die aan de bron wordt ingehouden en moet rechtvaardigen dat deze inkomsten niet hoeven te worden aangegeven en dus aan een aanvullende gemeentebelasting ontsnappen, werd niet gunstig onthaald door het Hof. Er was inderdaad een ongerijmdheid op dit vlak. U hebt er via de circulaire Ci.RH.331/607.620 van 19 oktober 2010 alleen willen voor zorgen dat de administratie zich schikt naar de beslissing van de belastingadministratie.

a) Was het echter niet mogelijk om een mechanisme te bedenken waarmee deze inkomsten opnieuw in de berekeningsbasis worden opgenomen, terwijl er tegelijk rekening wordt gehouden met de eventuele bronheffingen?

b) Hoe zou het mechanisme verder verfijnd kunnen worden?

## **REPONSE**

L'information requise n'est pas disponible en l'état. Néanmoins, j'ai demandé à mon administration de pourvoir aussi vite que possible à une réponse complète que je ne manquerai pas de vous faire suivre immédiatement.

**Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique**

## **ANTWOORD**

De informatie is als dusdanig niet voor handen. Niettemin heb ik mijn administratie gevraagd zo spoedig mogelijk een compleet antwoord te voorzien. Eens het antwoord beschikbaar is, zal ik u dit onmiddellijk overmaken.

**Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken**

**Steven VANACKERE**