

Chambre des représentants

Kamer van volksvertegenwoordigers

Question Parlementaire

Parlementaire Vraag

Document : 53 2011201205569

Session / zitting :

20112012 (SO)

20112012 (GZ)

Dépôt / Geregistreerd : 19/12/2011

Auteur : MATHOT Alain

Départements interrogés Bevraagde departementen	N° de question Vraagnummer	Fin délai Einde termijn
2 V.E.M. en M. Financiën en Duurzame Ontwikkeling V.P.M. et M. Finances et Développement durable	58	17/01/2012

Les échanges de renseignements avec la Confédération suisse (QE 486).

Selon le journal *Handelsblatt*, et une dépêche tombée le 19 juillet 2011, les banques suisses pourraient devoir payer jusqu'à 10 milliards d'euros au fisc allemand. Cette somme servirait de dédommagement au préjudice causé ces dernières années par l'évasion fiscale en Suisse de citoyens allemands. On sait que des négociations entre Berne et Berlin étaient en cours à ce sujet.

Le 23 mars 2003 avait été signé un Protocole d'application à la Convention entre l'Allemagne et la Suisse.

On savait alors que dans une certaine mesure l'interprétation restrictive de la notion de "fraude fiscale" en droit suisse limitait l'échange d'informations entre la Suisse et les États européens dans le domaine de la lutte contre la fraude fiscale.

La Belgique se voyait refuser jusqu'en 2005 que les échanges d'informations se déroulent de manière aussi étendue que ce qu'avaient obtenus l'Allemagne, les États-Unis et la Norvège puisque l'article 27 de la Convention préventive de la double imposition conclue avec la Suisse le 28 août 1978 prévoyait uniquement l'échange des renseignements nécessaires pour une application régulière des dispositions de la Convention.

Seuls pouvaient donc être échangés les renseignements jugés nécessaires aux fins de s'assurer du bienfondé d'une demande introduite par un résident de la Suisse ou de la Belgique en vue d'obtenir le bénéfice de l'une ou l'autre disposition de la Convention.

Cependant, la Communauté européenne et la Confédération suisse ont négocié la signature d'un accord prévoyant des mesures équivalentes à celles prévues dans la directive 2003/48/CE du Conseil en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts.

L'article 10 de cet accord (publié au Journal officiel de l'Union européenne du 29 décembre 2004, L 385, p. 30 et suivantes) prévoit que les autorités compétentes de la Suisse et de tout État membre de l'Union européenne échangent des renseignements sur les comportements constitutifs de fraude fiscale au regard de la législation de l'État auquel les renseignements sont demandés, ou d'infractions équivalentes concernant des revenus couverts par l'accord.

Le paragraphe 4 de ce même article prévoyait que la Suisse engagerait des négociations bilatérales avec les États membres de l'Union européenne afin de définir les types de cas pouvant être considérés comme des infractions équivalentes au regard de la procédure d'imposition appliquée par ces États.

Malheureusement aucune sanction n'était prévue en l'absence de négociation et seul un "Mémorandum d'entente" complétant l'accord prévoyait que, dès la signature de celui-ci, la Suisse et chaque État membre de l'Union européenne engagent des négociations en vue d'inclure dans leurs conventions respectives préventives de la double imposition concernant le revenu et la fortune des dispositions sur l'assistance administrative sous la forme d'échange de renseignements sur demande concernant tous les cas civils, administratifs ou pénaux de fraude fiscale au regard de la législation de l'État auquel la demande est adressée, ou les infractions équivalentes portant sur des éléments de revenu ne relevant pas de l'accord mais couverts par leurs conventions respectives.

1. a) Sur quelle base l'Allemagne a-t-elle obtenu cette indemnité?
- b) A-t-elle étendu les protocoles qu'elle avait conclus en 2003?
2. a) Le Protocole conclu par la Communauté européenne a-t-il porté ses fruits?
- b) Avons-nous désormais renforcé l'échange d'information avec la Confédération suisse?
- c) En 2005 déjà, monsieur Van der Maelen avait posé une question à ce sujet (*Questions et Réponses*, Chambre, 2005-2006, n° 105, p. 19253).

Quelles ont été les rencontres depuis lors?

3. Si la situation avait évolué, avez-vous évalué les éventuelles indemnités que serait en droit de réclamer l'État belge?

Uitwisseling van inlichtingen met de Zwitserse Bondsstaat (SV 486).

Volgens de krant *Handelsblatten* een persbericht van 19 juli 2011 zouden de Zwitserse banken de Duitse fiscus mogelijk tot 10 miljard euro moeten betalen. Die som zou een tegemoetkoming zijn voor de schade waar de belastingvlucht naar Zwitserland van Duitse burgers de jongste jaren voor zorgde. Het is bekend dat er in dat verband onderhandelingen aan de gang waren tussen Bern en Berlijn.

Duitsland en Zwitserland ondertekenden op 23 maart 2003 een protocol met betrekking tot de toepassing van de belastingovereenkomst tussen beide landen.

Het was toen bekend dat de restrictieve interpretatie van het begrip belastingfraude in het Zwitserse recht een zekere beperking inhoudt van de uitwisseling van inlichtingen tussen Zwitserland en de Europese landen in het kader van de strijd tegen de belastingfraude.

Tot 2005 ontzegde Zwitserland België een even ruim opgezette uitwisseling van inlichtingen als Duitsland, de Verenigde Staten en Noorwegen verkregen hadden, aangezien artikel 27 van de Overeenkomst van 28 augustus 1978 tussen het Koninkrijk België en de Zwitserse Bondsstaat

tot het vermijden van dubbele belasting alleen stipuleert dat de inlichtingen die nodig zijn voor een juiste toepassing van de overeenkomst worden uitgewisseld.

Er mochten dus enkel inlichtingen worden uitgewisseld die nodig werden geacht om na te gaan of de door een inwoner van Zwitserland of van België ingediende aanvraag tot toepassing van een van de bepalingen van de overeenkomst gegrond was.

De Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat hebben evenwel een overeenkomst gesloten waarbij wordt voorzien in maatregelen van gelijke strekking als die welke zijn vervat in richtlijn 2003/48/EG van de Raad betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling.

In artikel 10 van die overeenkomst (*Publicatieblad van de Europese Unie* van 29 december 2004, L 385, blz. 30 en volgende) wordt bepaald dat de bevoegde autoriteiten van Zwitserland en iedere lidstaat van de Europese Unie gegevens uitwisselen over gedragingen die worden beschouwd als belastingfraude overeenkomstig de wetgeving van de staat aan welke het verzoek is gericht, of soortgelijke inbreuken met betrekking tot de onder deze overeenkomst vallende inkomsten.

Punt 4 van dat artikel bepaalt dat Zwitserland bilaterale onderhandelingen opent met elk van de lidstaten om de individuele categorieën te definiëren van gevallen vallende onder 'soortgelijke inbreuken' overeenkomstig de belastingprocedure die door deze staten wordt toegepast.

Er werd jammer genoeg geen sanctie vastgesteld voor het geval er geen onderhandelingen zouden worden gevoerd; in een memorandum van overeenstemming, dat een aanvulling vormt op die overeenkomst, wordt enkel bepaald dat Zwitserland en elke lidstaat van de Europese Unie bilaterale onderhandelingen aangaan teneinde in hun respectieve overeenkomsten ter vermijding van dubbele belastingheffing op inkomsten en kapitaal bepalingen op te nemen inzake administratieve bijstand in de vorm van uitwisseling van informatie op verzoek voor alle administratieve, strafrechtelijke of civielrechtelijke gevallen van belastingfraude volgens de wetgeving van de staat aan welke het verzoek is gericht, of soortgelijke aangelegenheden met betrekking tot bepaalde inkomsten die niet onder de overeenkomst vallen, maar wel onder hun respectieve verdragen.

1. a) Op welke gronden verkreeg Duitsland die tegemoetkoming?

b) Heeft Duitsland een uitbreiding van de in 2003 gesloten protocollen verkregen?

2. a) Heeft het tussen Zwitserland en de Europese Gemeenschap gesloten protocol vruchten opgeleverd?

b) Is de uitwisseling van inlichtingen tussen Zwitserland en ons land inmiddels verbeterd?

c) De heer Van der Maelen stelde in 2005 reeds een vraag over deze kwestie (*Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2005-2006, nr. 105, blz. 19253).

Vonden er sindsdien nog ontmoetingen plaats hieromtrent?

3. Hebt u, zo de situatie gewijzigd is, een raming gemaakt van de schadeloosstelling die België eventueel zou kunnen eisen?

REPONSE

1a-b. Les paiements auxquels l'Honorable Membre fait allusion sont fondés sur un accord particulier signé le 21 septembre par l'Allemagne et la Suisse, qui peut être consulté sur le site web du Ministère des Finances allemand.

Concernant les placements des contribuables allemands dans les banques suisses, l'accord prévoit en résumé deux mécanismes d'indemnisation pour les impôts non perçus en Allemagne: d'une part, un dédommagement pour les placements effectués par le passé, et d'autre part, à partir du 1^{er} janvier 2013, une retenue de 19 à 34 pour cent en ce qui concerne les futurs revenus des investisseurs allemands.

Dès que l'accord entrera en vigueur, la Suisse versera un montant de 2 milliards de francs suisses en guise d'avance minimale pour ce qui concerne le passé.

L'accord ne porte pas préjudice à l'application de l'accord sur l'épargne du 26 octobre 2004 entre la CE et la Confédération suisse.

Le nouvel accord est également indépendant de la convention préventive de la double imposition de 1971 entre l'Allemagne et la Suisse, y compris la dernière modification de celle-ci par le Protocole modificatif du 12 mars 2002.

2a. Selon les données statistiques disponibles sur le site web du Ministère des Finances suisse (situation au 31.12.2010), la Suisse a transféré à l'ensemble des Etats membres de l'UE une somme de 324.032.933,17 francs suisses représentant 75 % de la retenue pour l'Etat de résidence (articles 1 et 8 de l'accord précité entre la CE et la Confédération suisse).

Par ailleurs, dans le cadre de la procédure de divulgation volontaire prévue à l'article 2 de ce même accord, la Suisse a communiqué aux Etats membres de l'UE 38.179 données portant au total sur un montant brut d'intérêts de 735.666.470,74 francs suisses.

Dans le cas de la Belgique, il s'agit respectivement, selon les mêmes statistiques, de 16.191.792,50 francs suisses et de 863 communications automatiques portant au total sur un montant brut d'intérêts de 30.284.571,31 francs suisses.

2b-c. Dans la réponse du 5 janvier 2006 à la question n° 932 du 27 septembre 2005 posée par Monsieur Dirk Van der Maelen (Bulletin des Questions et Réponses 51 105 p. 19253, du 2.01.2006, Chambre des Représentants, 4^e session de la 51^e législature), l'attention a déjà été attirée sur la portée très restreinte de l'article relatif à l'échange de renseignements fiscaux inclus dans la Convention belgo-suisse de 1978 et sur les diverses tentatives effectuées en vain par la Belgique depuis le début des années 90 pour amener la Suisse à rendre cet article de la Convention plus conforme à ce que préconise l'OCDE.

Après que la Belgique d'abord, puis la Suisse, aient décidé au cours du printemps 2009 de se conformer au standard OCDE en matière d'échange de renseignements fiscaux, y compris en ce qui concerne les renseignements bancaires, un premier tour de négociations a été organisé à Berne du 12 au 14 août 2009.

Ces discussions, qui visaient également à actualiser diverses autres dispositions de la Convention, n'ont pu déboucher sur un accord total.

Les négociateurs ont par la suite tenté, de manière quasi ininterrompue, de trouver par échanges de courriers électroniques des solutions aux problèmes restés en suspens.

Alors qu'un accord total semblait en vue, la délégation belge s'est trouvée confrontée au problème de la mixité des conventions fiscales et des accords d'échange de renseignements, ce après que le Conseil d'Etat ait rendu une série d'avis en ce sens au cours du printemps 2010 et que le caractère mixte de ces traités ait été confirmé par le groupe de travail « traités mixtes » du SPF Affaires Etrangères ainsi que par la conférence interministérielle de politique étrangère.

Depuis lors, malgré les nombreuses réunions consacrées à cette question à partir de l'été 2010, à la fois dans le cadre du groupe de travail « traités mixtes » précité et dans le cadre d'un groupe de travail spécifique organisé au sein du SPF Finances, toutes les négociations conventionnelles sont à l'arrêt.

En effet, les entités fédérées n'ont toujours pas clarifié leur position sur toutes les questions relevant de leur compétence, de sorte qu'il n'est malheureusement pas possible, pour l'instant, de finaliser les négociations non seulement avec la Suisse mais également avec tous les autres Etats partenaires.

3. Les négociations avec la Suisse se poursuivront dès qu'une solution aura permis de sortir de l'impasse évoquée ci-avant.

Il sera évidemment tenu compte des résultats de l'analyse approfondie – qui vient d'être entamée – de l'accord tout récent que la Suisse et l'Allemagne ont signé le 21 septembre dans le cadre du projet « Rubik » et de l'accord paraphé le 24 août dernier dans le même contexte par la Suisse et le Royaume-Uni.

Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique

Steven VANACKERE

ANTWOORD

1a-b. De betalingen waarop het geachte lid doelt zijn gegrond op een bijzonder akkoord dat op 21 september door Duitsland en Zwitserland werd ondertekend en dat kan worden geraadpleegd op de website van het Duitse Ministerie van Financiën.

Wat de beleggingen van Duitse belastingplichtigen bij Zwitserse banken betreft, voorziet het akkoord kort samengevat in twee vergoedingsmechanismen voor niet-geïnde belastingen in Duitsland: eensdeels een vergoeding wat de beleggingen uit het verleden betreft, en anderdeels, vanaf 1 januari 2013, een inhouding van 19 tot 34 percent voor wat de toekomstige opbrengsten betreft van de Duitse beleggers.

Zodra het akkoord in werking zal treden zal Zwitserland een bedrag van 2 miljard Zwitserse frank storten als een minimale voorafbetaling voor wat het verleden betreft.

Het akkoord doet geen enkele afbreuk aan de toepassing van het spaarrente akkoord van 26 oktober 2004 tussen de EG en de Zwitserse Bondstaat.

Dit nieuwe akkoord staat ook als zodanig los van het Duits-Zwitsers dubbelbelastingverdrag van 1971 met inbegrip van de laatste wijziging daarvan door het herzieningsprotocol van 12 maart 2002.

2a. Volgens de statistische gegevens (situatie op 31.12.2010) beschikbaar op de website van het Zwitserse Ministerie van Financiën heeft Zwitserland aan alle EU-lidstaten een bedrag van 324.032.933,17 Zwitserse frank à rato van 75 % als woonstaatheffing (artikelen 1 en 8 van het voormelde akkoord tussen de EG en de Zwitserse Bondstaat) doorgestort.

Zwitserland heeft bovendien in het kader van de vrijwillige verstrekking van gegevens op grond van artikel 2 van hetzelfde akkoord aan de EU-Lidstaten 38.179 gegevens medegedeeld voor een brutobedrag aan interest van in totaal 735.666.470,74 Zwitserse frank.

Volgens diezelfde statistieken betreft het in het geval van België respectievelijk 16.191.792,50 Zwitserse frank en 863 automatische mededelingen die betrekking hebben op een brutobedrag aan interest van 30.284.571,31 Zwitserse frank.

2b-c. In het antwoord van 5 januari 2006, op de vraag nr. 932 van de heer Dirk Van der Maelen van 27 september 2005 (Bulletin Vragen en Antwoorden 51 105 pag. 19253, dd. 2.01.2006, Kamer van Volksvertegenwoordigers, 4^{de} zitting van de 51^{ste} zittingsperiode), werd de aandacht reeds gevestigd op de zeer beperkte draagwijdte van het artikel dat met betrekking tot de uitwisseling van fiscale informatie in het Belgisch-Zwitsers dubbelbelastingverdrag van 1978 is vastgelegd en op de verschillende pogingen die België sedert het begin van de jaren 90 zonder succes ondernomen had om Zwitserland te bewegen dat verdragsartikel meer OESO-conform te maken.

Nadat eerst België en daarna ook Zwitserland in het voorjaar van 2009 beslist hadden zich ook op het vlak van bankgegevens te conformeren aan de OESO-standaard inzake uitwisseling van fiscale inlichtingen, werd een eerste onderhandelingsronde georganiseerd te Bern van 12 tot 14 augustus 2009.

Die besprekingen waren ook gewijd aan een actualisering van verschillende andere verdragsregelingen maar konden niet met een volledig akkoord worden afgesloten.

De onderhandelaars hebben evenwel nadien vrijwel onafgebroken via elektronische briefwisseling gepoogd oplossingen te vinden voor de resterende vraagstukken.

Op het ogenblik dat een volledig akkoord in het bereik leek, werd de Belgische delegatie echter geconfronteerd met de problematiek van het gemengd karakter van de belastingverdragen en de akkoorden inzake uitwisseling van inlichtingen ingevolge een aantal adviezen in die zin die de Raad van State in het voorjaar van 2010 had uitgebracht en de daarop volgende bevestiging daarvan in de werkgroep gemengde verdragen van de FOD Buitenlandse Zaken en de interministeriële conferentie buitenlands beleid.

Niettegenstaande de talrijke vergaderingen die sedert de zomer van datzelfde jaar aan de kwestie gewijd werden zowel in die werkgroep gemengde verdragen als in een daarvoor opgerichte bijzondere werkgroep binnen de FOD Financiën, zijn alle verdragsonderhandelingen sedertdien geblokkeerd.

Inderdaad, de gefedereerde entiteiten hebben nog steeds hun standpunt niet verduidelijkt over alle kwesties die in dit kader onder hun bevoegdheid vallen zodat een finalisering van de verdragsonderhandelingen, niet alleen in de betrekkingen met Zwitserland, maar ook in relatie tot alle andere partnerlanden, spijtig genoeg vooralsnog niet mogelijk is.

3. Zodra de hierboven bedoelde impasse zal opgelost zijn, zullen de verdragsonderhandelingen met Zwitserland worden voortgezet.

Daarbij zal uiteraard ook rekening worden gehouden met de resultaten van de pas opgestarte grondige analyse van het Zwitsers-Duitse akkoord dat in het kader van het Rubik project zeer recent op 21 september werd ondertekend en van het op 24 augustus laatstleden in hetzelfde verband geparafeerde akkoord tussen Zwitserland en het Verenigd Koninkrijk.

Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken

Steven VANACKERE