

Chambre des représentants

Kamer van volksvertegenwoordigers

Question Parlementaire

Parlementaire Vraag

Document : 52 2009201013747

Session / zitting :

20092010 (SO)

20092010 (GZ)

Dépôt / Geregistreerd : 07/01/2010

Auteur : MATHOT Alain

| Départements interrogés<br>Bevraagde departementen   | N° de question<br>Vraagnummer | Fin délai<br>Einde termijn |
|--|-------------------------------|----------------------------|
| 2<br>V.E.M. en M. Financiën<br>V.P.M. et M. Finances | 271                           | 15/02/2010                 |

**Habitations. - La prime d'assurance. - Déclaration fiscale.**

Dans la presse, on peut lire les conseils suivants: si vous avez conclu une assurance solde restant dû pour votre habitation, vous avez le choix entre deux avantages:

- soit vous prenez la prime d'assurance en considération pour la déduction propre et unique, et cela avec un montant maximum déductible de 1.990 euros, majoré de 660 euros les dix premières années, et encore éventuellement majoré de 70 euros si vous avez au moins trois enfants à charge;
- soit vous mentionnez la prime d'assurance en épargne-pension avec un plafond maximum ouvrant droit à une réduction d'impôt (830 euros).

Est-il exact que le contribuable peut réaliser ce choix dans le cadre de sa déclaration fiscale?

---

**Woningen. - Verzekeringspremie. - Belastingaangifte.**

In de pers wordt het volgende advies gegeven: als u een schuldsaldoverzekering heeft afgesloten voor uw woning, kan u op twee manieren een belastingvoordeel verkrijgen:

- u brengt de verzekeringspremie in mindering onder de rubriek aftrek voor enige en eigen woning, met een maximaal aftrekbaar bedrag van 1.990 euro, verhoogd met 660 euro gedurende de eerste tien belastingjaren, en eventueel verder verhoogd met 70 euro als u minstens drie kinderen ten laste heeft, of;

- u geeft de verzekeringspremie aan onder de rubriek pensioensparen, met een maximaal aftrekbaar bedrag (830 euro).

Klopt het dat de belastingbetaler die keuze kan maken in het kader van zijn belastingaangifte?

Question parlementaire n° 271 du 7 janvier 2010,  
posée par le Représentant Alain MATHOT

---

*Habitations. - La prime d'assurance. - Déclaration fiscale.*

Dans la presse, on peut lire les conseils suivants : si vous avez conclu une assurance solde restant dû pour votre habitation, vous avez le choix entre deux avantages :

- soit vous prenez la prime d'assurance en considération pour la déduction propre et unique, et cela avec un montant maximum déductible de 1.990 euros, majoré de 660 euros les dix premières années, et encore éventuellement majoré de 70 euros si vous avez au moins trois enfants à charge;
- soit vous mentionnez la prime d'assurance en épargne-pension avec un plafond maximum ouvrant droit à une réduction d'impôt (830 euros).

Est-il exact que le contribuable peut réaliser ce choix dans le cadre de sa déclaration fiscale ?

REPONSE

Je crois pouvoir comprendre que la question de l'honorable Membre porte sur les contrats d'assurance temporaire au décès à capital décroissant (assurance de solde restant dû) affectée à la garantie d'un emprunt hypothécaire, qui sont a priori, au moment de leur conclusion, susceptibles d'entrer en considération tant pour la déduction pour habitation unique visée aux articles 104, 9°, 115 et 116, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), que pour la réduction d'impôt pour épargne-pension visée aux articles 145<sup>1</sup>, 5° et 145<sup>8</sup> à 145<sup>16</sup>, CIR 92.

Dans ce cadre, j'ai l'honneur de lui confirmer que le contribuable doit effectivement opérer un choix entre le régime de la déduction pour habitation unique et le régime de la réduction d'impôt pour épargne-pension.

ANTWOORD

Ik meen te mogen begrijpen dat de vraag van het geachte Lid betrekking heeft op de tijdelijke verzekeringscontracten bij overlijden met afnemend kapitaal (schuld-saldoverzekerings) die dienen tot waarborg van een hypothecaire lening, die aanvankelijk, op het ogenblik waarop het contract wordt aangegaan, zowel in aanmerking kunnen komen voor de aftrek voor enige woning als bedoeld in artikel 104, 9°, 115 en 116, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), als voor de belastingvermindering voor pensioensparen bedoeld in de artikelen 145<sup>1</sup>, 5°, en 145<sup>8</sup> tot 145<sup>16</sup>, WIB 92.

In dat verband heb ik de eer het geachte Lid te bevestigen dat de belastingplichtige daadwerkelijk een keuze moet maken tussen het stelsel van de aftrek voor enige woning en het stelsel van de belastingvermindering voor pensioensparen.

Toutefois, compte tenu notamment des obligations fiscales et autres qui s'imposent aux assureurs et qui varient d'un régime à l'autre, ce choix doit en principe être effectué au moment de la conclusion du contrat d'assurance-vie et non lors de la souscription de la déclaration à l'impôt sur les revenus du contribuable.

Par ailleurs, ce choix est définitif, de sorte qu'il n'est pas admis que pour un même contrat d'assurance-vie, les primes soient prises en considération, simultanément ou successivement, pour l'octroi de la déduction pour habitation unique et pour l'octroi de la réduction d'impôt pour épargne-pension.

Cette règle a notamment pour conséquence qu'un contrat d'assurance-vie pour lequel une attestation de base unique a été délivrée dans le cadre de la déduction pour habitation unique conformément à l'article 115, § 3, CIR 92 et à l'article 62, B, 1°, AR/CIR 92, ne peut donner lieu à la délivrance d'une attestation n° 281.60 en matière d'épargne-pension et vice-versa et que pendant la durée du contrat, l'on ne peut passer au régime de la déduction pour habitation unique au régime de l'épargne-pension ou vice-versa.

Ces restrictions se justifient par le fait que le régime de la déduction pour habitation unique et le régime de l'épargne-pension, constituent, deux régimes totalement distincts l'un de l'autre et ayant leur propre cohérence fiscale.

En effet, chacun de ces régimes fait l'objet de conditions d'octroi et de limites spécifiques. Les capitaux et valeurs de rachat constitués dans le cadre de ces deux régimes sont par ailleurs en principe imposables lors de leur paiement ou de leur attribution, selon des modalités qui varient d'un régime à l'autre.

Evenwel, rekening houdend inzonderheid met de fiscale en andere verplichtingen die aan de verzekeraars worden opgelegd en die verschillend zijn naargelang het betreffende stelsel, moet deze keuze in principe worden gemaakt op het ogenblik waarop het levensverzekerings-contract wordt aangegaan en niet op het ogenblik dat de belastingplichtige zijn aangifte in de inkomstenbelastingen invult.

Bovendien is deze keuze definitief, zodat het niet is toegestaan dat voor eenzelfde levensverzekeringscontract de premies gelijktijdig of achtereenvolgens in aanmerking worden genomen voor de toekenning van de aftrek voor enige woning en voor de toekenning van de belastingvermindering voor pensioensparen.

Deze regel heeft in het bijzonder tot gevolg dat een levensverzekeringscontract waarvoor in het kader van de aftrek voor enige woning overeenkomstig artikel 115, § 3, WIB 92 en artikel 62, B, 1°, KB/WIB 92 een eenmalig basisattest werd uitgereikt, geen aanleiding kan geven tot de uitreiking van een attest nr. 281.60 inzake pensioensparen en omgekeerd, en dat gedurende de looptijd van het contract niet kan worden overgestapt van het stelsel van de aftrek voor enige woning naar het stelsel van het pensioensparen en omgekeerd.

Deze beperkingen worden gerechtvaardigd door het feit dat het stelsel van de aftrek voor enige woning en het stelsel van het pensioensparen, twee totaal van elkaar verschillende stelsels zijn die elk hun eigen fiscale samenhang hebben.

Elk van deze stelsels zijn immers het voorwerp van specifieke toekenningsvoorwaarden en begrenzingen. De kapitalen en afkoopwaarden die binnen het kader van deze twee stelsels zijn gevormd, zijn bovendien in principe bij betaling of toekenning belastbaar volgens de modaliteiten die naar gelang het regime van elkaar verschillen.